

UNIVERSIDADE DO MINHO
MESTRADOS EM ENSINO 2017/2018
Prova Escrita de Língua Portuguesa
1.ª fase - junho de 2017
Duração: 90 minutos; Tolerância: 30 minutos

Nome _____

I – Texto

Leia atentamente o texto seguinte, retirado do jornal *Público* (a ortografia foi atualizada de acordo com a norma ortográfica em vigor e foi corrigida a pontuação).

Comentários “machistas” mancham encontro de dirigentes associativos

Ensino superior
Clara Viana

Comentários foram publicados na página eletrónica do encontro e visavam as representantes de uma associação.

Aconteceu no último Encontro Nacional de Direções Associativas do Ensino Superior, que se realizou em Viana do Castelo no passado fim de semana. De repente, na parte reservada da página eletrónica do evento multiplicaram-se publicações anónimas de “comentários machistas e discriminatórios”, segundo a descrição feita pela direção da Associação de Estudantes da Faculdade de Ciências Sociais e Humanas (AEFCSH) da Universidade Nova de Lisboa, num comunicado, divulgado ontem, em que repudia o modo como as suas representantes foram tratadas em Viana do Castelo.

Publicações com dizeres como “Comissão das Violadas”, acompanhadas por fotos das representantes da AEFCSH, ou “Alguém que mande as gajas da AEFCSH ir fazer o jantar” são exemplos do que a Federação Académica de Lisboa também já classificou de ações “inqualificáveis”, numa nota de repúdio tornada pública anteontem.

“A exortação de comentários e posturas machistas e sectárias, lançados sob a cortina do anonimato, não deveria ter lugar num espaço de democracia, discussão política e melhoria das condições dos estudantes do ensino superior”, afirma-se nesta nota, onde se convidam todos os dirigentes associativos “a combater a intolerância e o sectarismo”.

Já a direção da AEFCSH fez saber ontem que remeteu a situação para a Comissão para a Cidadania e Igualdade de Género, por considerar que os acontecimentos de Viana do Castelo “constituem uma forma grave de discriminação do género e que vão contra o art.º 26.º da Constituição da República Portuguesa, que reconhece o direito à imagem, à palavra e à proteção legal contra quaisquer formas de discriminação”.

Segundo o PÚBLICO apurou junto da direção desta associação, alguns dos conteúdos já foram removidos, mas outros continuam a poder ser visto pelos delegados ao encontro, que são os que têm acesso à parte reservada da página eletrónica criada para o encontro de Viana do Castelo.

O PÚBLICO tentou, em vão, obter esclarecimentos por parte da organização do encontro, entre os quais figura a Associação de Estudantes da Escola Superior de Saúde de Viana do Castelo. No comunicado divulgado ontem, a direção da AEFCSH refere

que os conteúdos de carácter “sexista” se multiplicaram depois de uma intervenção de uma representante da associação propondo que se garantisse representação feminina numa comissão proposta pela Federação Académica de Lisboa para a sensibilização quanto aos crimes sexuais no ensino superior.

Ainda segundo a mesma nota, verificou-se uma nova escalada de publicações depois de outra representante da AEFCSH ter conseguido declarar o seu voto de repúdio pelo que estava a suceder. O que só conseguiu, acrescenta-se, ao fim de três tentativas. Nas duas primeiras não lhe foi dada a palavra pela mesa do encontro, o que só aconteceu quando evocou a defesa de honra.

A Federação Académica de Lisboa também apresentou na ocasião um voto de repúdio.

cviana@publico.pt

Público, 15/6/2017, p. 13

II – Interpretação

Assinale cada afirmação como verdadeira (V) ou falsa (F), nos espaços indicados, em função do texto que acabou de ler. Note que uma afirmação só é verdadeira se for *completamente* verdadeira. Cada opção incorreta assinalada como correta é penalizada. Não há cotação negativa em cada grupo.

Grupo 1

V/F

- | | |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | a) A notícia refere-se a um encontro da Direção Associativa do Instituto Politécnico de Viana do Castelo. |
| <input type="checkbox"/> | b) A Federação Académica de Lisboa classificou as declarações publicadas na página eletrónica do evento como “inqualificáveis”, numa nota de condenação. |
| <input type="checkbox"/> | c) As representantes da Federação Académica de Lisboa foram objeto de comentários e posturas machistas e sectárias na parte reservada da página eletrónica do evento. |
| <input type="checkbox"/> | d) O evento foi organizado pela Associação de Estudantes da Escola Superior de Saúde de Viana do Castelo. |

Grupo 2

V/F

- | | |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | a) Em princípio, os comentários tidos como insultuosos e presentes na página eletrónica do evento foram produzidos por comentadores externos ao evento. |
| <input type="checkbox"/> | b) Em princípio, as declarações tidas como insultuosas e presentes na página eletrónica do evento foram produzidas por delegados de associações de estudantes do ensino superior. |
| <input type="checkbox"/> | c) A direção da Associação de Estudantes da Faculdade de Ciências Sociais e Humanas considera que as suas representantes foram tratadas de um modo que atenta contra os valores fundamentais do Estado português. |
| <input type="checkbox"/> | d) A manifestação de condenação das declarações em causa teve início durante o próprio evento. |

Grupo 3

V/F

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | a) A nota de repúdio da Federação Académica de Lisboa destinou-se exclusivamente à comunicação social, para denunciar esta situação considerada inaceitável. |
| <input type="checkbox"/> | b) Pelo menos alguns dos comentários tidos como insultuosos foram colocados na página eletrónica do evento durante a realização deste. |
| <input type="checkbox"/> | c) De acordo com a direção da AEFCSH, os comentários sexistas foram colocados na página eletrónica do evento de repente, de uma só vez, e são anónimos. |
| <input type="checkbox"/> | d) O artigo sugere que foi proposta uma comissão para a sensibilização quanto aos crimes sexuais no ensino superior que não garantia a presença de alunas. |

Grupo 4

V/F

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | a) No título da notícia, surge o adjetivo “machistas”, qualificando os comentários surgidos na página eletrónica do evento. Trata-se de uma avaliação/adjetivação da responsabilidade da jornalista Clara Viana. |
| <input type="checkbox"/> | b) A jornalista Clara Viana não indicia qualquer posicionamento favorável ou condenatório relativamente aos comentários surgidos na página eletrónica do evento, mantendo-se em absoluta imparcialidade face ao acontecimento. |
| <input type="checkbox"/> | c) A Associação de Estudantes da Escola Superior de Saúde de Viana do Castelo recusou prestar declarações ao <i>Público</i> . |
| <input type="checkbox"/> | d) Qualificar algo como “inqualificável”, como a Federação Académica de Lisboa faz, é uma contradição em si. |

III – Expressão escrita

De forma argumentada, e num texto constituído por um mínimo de 250 palavras e um máximo de 350, expresse a sua opinião face aos acontecimentos descritos na notícia aqui reproduzida. Relacione as atitudes dos intervenientes com as práticas de *praxe* na sua instituição. Trace uma conclusão clara.

UNIVERSIDADE DO MINHO
MESTRADOS EM ENSINO 2017/2018
Prova Oral de Língua Portuguesa
1.ª fase - junho de 2017

Critérios de avaliação das provas orais

| Descrição sumária | Classificação qualitativa | Classificação quantitativa |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| Grande fluência e domínio irrepreensível das estruturas da LP, vocabulário muito diversificado e adequado, respeito pelas regras de uso, respostas ao que é solicitado | Muito bom | 17-20 |
| Fluência e domínio sólido das estruturas da LP, vocabulário diversificado e adequado, respeito pelas regras de uso, respostas ao que é solicitado | Bom | 14-16 |
| Fluência e domínio razoáveis das estruturas da LP, vocabulário razoavelmente diversificado e adequado, uso de algumas repetições e de bordões, respeito pelas regras de uso, respostas ao que é solicitado | Suficiente | 12-13 |
| Fraco domínio das estruturas da LP (com algumas falhas de sintaxe), fluência e cadência sofríveis, vocabulário limitado, uso de repetições e bordões, respeito limitado pelas regras de uso, falha de algumas respostas | Fraco | 10-11 |
| Domínio insuficiente das estruturas da LP (com diversas falhas de sintaxe), vocabulário limitado, uso de repetições e bordões, desrespeito pelas regras de uso, falta de respostas às perguntas | Insuficiente | 7-9 |
| Falta severa de domínio das estruturas (sintaxe, morfologia, semântica) e das regras de uso da LP, vocabulário pobre, cadência desadequada, falta de respostas às perguntas | Mau | 1-6 |